



*Alsópáhok Község Polgármestere*  
8394 ALSÓPÁHOK FŐ U. 65.  
TEL: (83) 344-001, 344-091  
FAX: (83) 344-007  
E-levél: [pmalsopahok@t-online.hu](mailto:pmalsopahok@t-online.hu)

### **Önkormányzati válasz**

az Alsópáhok településrendezési eszközeinek módosítására a 314/2012.(XI.8.) sz. Korm. rendelet 37.§ szerinti előzetes véleményezési szakaszra érkezett összesített szakmai véleményekre

#### **I. Az érintett államigazgatási szervek kifogást tartalmazó, illetve válaszadást igénylő véleményei és önkormányzati válaszok**

#### **ZALA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY**

Nyilatkozik, hogy a tervezet szerinti 7 módosítás közül a 3., az 5., a 6., és a 7. nem érint termőföldet. Továbbá tájékoztat, hogy

- az 1. módosítás szerint az Alsópáhok 054/8, 063, 064/1-2, 066-068 hrsz.-ú földrészletek a 068 hrsz.-ú ingatlan kivételével kivett művelési ágúak. A 068 hrsz.-ú földrészlet részterülete termőföld; rét művelési ágú, 8. minőségi osztályba tartozik azonban az elképzelés a termőföld védelmének érdekeivel nem ütközik.
- a 2. módosítás értelmében a tervezet a termőföld védelmének érdekeivel egybeesik.
- a 4. módosítás által érintett területek kert művelési ág 2. minőségi osztályába, illetve rét művelési ág 2. minőségi osztályba tartozik. Az átlag feletti minőség a Tfv. 6/B. § értelmében nem aggályos.

Nyilatkozik, hogy a tervezett módosítások hatására nem várható jelentős környezeti terhelés, ezért földvédelmi szempontból nem tartja szükségesnek a környezeti hatásvizsgálat lefolytatását.

*Önkormányzati válasz: Észrevételeit, tájékoztatását köszönjük. Azokat figyelembe vesszük, illetve továbbítjuk a tulajdonosok felé.*

#### **SZABÁLYOZOTT TEVÉKENYSÉGEK FELÜGYELETI HATÓSÁGA**

Tájékoztat a hatóságuk nyilvántartásainak való érintettségéről Alsópáhok Község kapcsán. Nyilatkozik, hogy a módosítás kapcsán földtani és ásványvagyon védelmi környezeti vizsgálat készítése nem szükséges.

*Önkormányzati válasz: Észrevételeit, tájékoztatását köszönjük.*

#### **ZALA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY KÖZLEKEDÉS ÉS ÚTÜGYI OSZTÁLY**

Tájékoztat az alátámasztó munkarész közlekedési munkarészeinek kidolgozásáról.

Nyilatkozik, hogy szükségesnek tartja a környezetvédelmi vizsgálatot és a közlekedési javaslatra vonatkozó környezetvédelmi vélemény beszerzését, amely bizonyíthatja az új utak megvalósíthatóságát, vagy rosszabb esetben feltárhatja, hogy az adott helyen tervezett utat nem lehet megépíteni.

*Önkormányzati válasz: Észrevételeit, tájékoztatását köszönjük. A Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály tájékoztatása alapján az Alsópáhok 026/3 és 026/4 hrsz.-ú ingatlanok lápnak minősülnek, ezért ő is javasolja a közlekedési övezet határát módosítani. Az Önök hatósága és az említett hatóság véleményét elfogadjuk és annak hatására az önkormányzat visszalépett az útszabályozás a 026/4 hrsz.-ot érintő szakaszának szabályozás módosításától. A 026/3 hrsz. tekintetében a pozitív a változás, a hatályos útszabályozás minimálisra csökken az ingatlanon belül. Így a továbbiakban nem érint az 5.számú módosítási terület Mk-0 lép besorolású területet a hatályos terv szerinti szabályozásnál nagyobb mértékben.*

*Az indokok és a módosítás kritikus részeitől való visszalépést követően az önkormányzat továbbra sem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását.*

## **BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY**

A BFKH a természetes gyógytényezőktől vezetett nyilvántartása alapján megállapította, hogy az 1. módosítás alá vont területek egy részén (064/1, 066, 068 hrsz.-ú területek) kerülnek kitermelésre az Országos Tisztifőorvosi Hivatal által „Georgikon természetes tőzeg gyógyiszap” néven, illetve „Szent András természetes gyógyiszap” néven gyógyiszappá minősített tőzegiszapok. Megállapította továbbá a BFKH, hogy a gyógyiszapokra vonatkozó engedélyek visszavonására az engedélyesek kérelmet nem nyújtottak be, így azok hatályosak. Felhívja a figyelmet, hogy a levélben leírtak alapján az érintett területeken a kitermelés megszűnt, valamint bányatalek törlésre került, ezek tekintetében iratot nem csatolt. Az ügy tisztázása érdekében a BFKH az illetékes bányászati hatósághoz fordult. A bányászati hatóság választ követően adja meg a településrendezési eszközök módosítására vonatkozó véleményét a BFKH.

*Önkormányzati válasz: Észrevételeit, tájékoztatását köszönjük.*

## **ZALA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY**

A tervezett módosítások közül az 1., 2., 3., 4., 6. és 7. számúakat elfogadja.

Az 5. sz. módosítási pontban a közlekedési övezet határát az Alsópáhok 026/3 és 026/4 hrsz.-ú ingatlanok nyugati határára javasolja kijelölni. Ezek az ingatlanok lápnak minősülnek, ezért javasolja a közlekedési övezet határát az Alsópáhok 026/3 és 026/4 hrsz.-ú ingatlanok nyugati határain kijelölni. Felhívja a figyelmet, hogy ha az övezet határa a fentiek alapján nem lehetséges, abban az esetben az osztályuknak a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (23.§ (3) bekezdés d) pontjában rögzített „lápi” kritériumoknak való megfelelés, és a védett terület lehatárolása érdekében egyedi eljárást kell lefolytatnia. Tájékoztat, hogy a lápkijelölési eljárásra akkor kerülhet sor, amikor a vegetációs időszak azt lehetővé teszi, legkorábban a következő május-június hónapjaiban.

Nyilatkozik, hogy környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.

*Önkormányzati válasz: A hatóságuk véleményét elfogadjuk és annak hatására az önkormányzat visszalépett az útszabályozás a 026/4 hrsz.-ot érintő szakaszának szabályozás módosításától. A 026/3 hrsz. tekintetében a pozitív a változás, a hatályos útszabályozás minimálisra csökken az ingatlanon belül. Így a továbbiakban nem érint az 5.számú módosítási terület Mk-0 lép besorolású területet a hatályos terv szerinti szabályozásnál nagyobb mértékben.*

## **ZALA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA**

Kéri a tervdokumentáció tartalmával kapcsolatos jóváhagyott **főépítész feljegyzést és a partnerségi egyeztetés lezárásáról szóló dokumentumot** a tervdokumentációhoz csatolni.

1. Az 1. módosítási pontban a Kkh övezetben megengedett legnagyobb beépítettséget 3%-ban kívánják meghatározni. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 121. § (1) bekezdése alapján a község jelenleg hatályos településrendezési eszközeinek módosítása során az 2012. augusztus 6.-án hatályos állapota szerinti OTÉK előírásokat kell figyelembe venni, melyek alapján a különleges beépítésre nem szánt területen a megengedett legnagyobb beépítettség 2%. Amennyiben a 3 %-os megengedett legnagyobb beépítettség indokolt, kérem az OTÉK rendelkezései alól való felmentés kérelmét a záró véleményezési szakaszban benyújtani.

*Önkormányzati válasz: Tájékoztatását figyelembe véve marad a 2%-os megengedett legnagyobb beépítettség szabályozása.*

2. A KSZA-1 jelű módosított szabályozási tervlapon ábrázoltak szerint az ingatlan-nyilvántartásban 066 hrsz.-ú telek déli felén az Ev jelű védelmi erdőterület törlése tervezett. A Kr. 32. § (4) bekezdés alapján történő egyszerűsített eljárás csak abban az esetben lehetséges, amennyiben nem történik erdőterület megszüntetése, ezért a módosítás átdolgozása szükséges úgy, hogy az ne tartalmazzon erdőterület megszüntetését.

*Önkormányzati válasz: A módosítást a 314 / 2012. (XI.8.) Korm. rendelet 36.§ szerinti Teljes eljárás alapján kezdeményezte. Az előzetes véleményezési dokumentáció a 2022. június 3. dátumú volt, melyre érkezett észrevételek, javaslatok alapján készült jelen véleményezési dokumentáció. A nevezett erdősáv a bányászat során megszűnt, így ezért a 066 b) alrészlete is Kkh övezetbe került.*

3. A KSZA-1 jelű módosított szabályozási tervlapon a 066 hrsz.-ú telek keleti végén a védelmi erdőterület kitöltése vélhetően hibásan fennmaradt, erre vonatkozó övezeti kód, illetve az erdőterületen mentén övezeti határ a tervezett állapotot bemutató tervlapon nem szerepel.

*Önkormányzati válasz: Észrevételét köszönjük! A tévesen fennmaradt erdő övezeti kitöltést töröltük.*

4. A 068 hrsz.-ú telek déli telekhatárán hiányzik a Kkh és az M-0 jelű övezeteket elválasztó övezethatár.

*Önkormányzati válasz: Észrevételét köszönjük! Az Övezethatár pótlásra került.*

5. A módosítás következtében a szerkezeti terv is változna, azonban a dokumentációból hiányzik a módosított szerkezeti tervlap.

*Önkormányzati válasz: A módosítást a 314 / 2012. (XI.8.) Korm. rendelet 36.§ szerinti Teljes eljárás alapján kezdeményezte, nem egyszerűsített eljárásban. A megküldött előzetes véleményezési szakasz dokumentációja és mellékletei ezért nem tartalmazták a szerkezeti tervlapokat. A véleményezési szakasz dokumentációjában pótlásra kerül.*

6. A 2. módosítási pontban a 057/3 hrsz.-ú telek területe M-0 jelű mezőgazdasági terület övezetéből Má-1 jelű mezőgazdasági terület övezetébe kerül átsorolásra. A KSZA-1 jelű módosított szabályozási tervlapon a 057/3 hrsz.-ú teleknek csak az északi részét sorolódik át az Má-1 jelű övezetbe, az alátámasztó munkarészben a teljes telek területének módosítása tervezett. Kérem az ellentmondás feloldását.

*Önkormányzati válasz: Észrevételét köszönjük. Az ellentmondást feloldottuk. A teljes 057/3 hrsz.-kerül módosításra.*

7. Az alátámasztó munkarészben tévesen szerepel az az állítás, hogy a módosítással változik a településszerkezeti terv.

*Önkormányzati válasz: Az előzetes véleményezési szakaszban a településszerkezeti tervre való utalás, csak, mint tényt közöl, hogy a módosítás elfogadásával a településszerkezeti terv is változni fog az eljárás befejezésével. A véleményezési dokumentációban ez kifejtésre kerül.*

**8.** A 4. módosítási pont a 1137/3 és 1138 hrsz.-ú telkeket érintő útszabályozás törlését tartalmazza. A tervezett módosítással a 1115/2 hrsz.-ú beépítetlen és a 1115/5 hrsz.-ú beépített teleknek nem lesz útkapcsolata. Az Étv. 31. § (1) bekezdése értelmében az építmények elhelyezése során biztosítani kell az építmény gépjárművel történő megközelíthetőségét. Az 1115/2 hrsz.-ú telek feltárásának biztosításáról a szabályozási tervben rendelkezni szükséges.

*Önkormányzati válasz: A két ingatlant egy meglévő kialakult úton közelítik meg, melyet a tulajdonosok egymás közti megegyezéssel, a rendezési eszközök módosítása nélkül, közforgalom elől elzárt magánúttá alakíthatnak. Ennek kialakult nyomvonala az alaptérképen is látszik.*

**9.** Kérem a tervezett szabályozási tervlapról a „közforgalom elől elzárt magánút” felirat törlését.

*Önkormányzati válasz: Kérése alapján a felirat törlésre került a szabályozási tervlapról.*

**10.** Az 5. módosítási pontban leírt 021, 37/1 és 39/6 hrsz.-ú telkeken kívül a tervezett útszabályozás módosítása érinti a 021 hrsz.-ú úttól keletre lévő M-0 jelű övezetbe tartozó 027, 026/1, 026/2, 0226/3 és 026/4 hrsz.-ú telkek területét is. E telkek szabályozásának módosítására vonatkozóan az alátámasztó munkarész, illetve a tervezett szabályozási terv nem terjed ki, kéri a dokumentáció kiegészítését.

*Önkormányzati válasz: A fent nevezett hrsz.-ú ingatlanokkal kiegészítésre került a dokumentáció.*

**11.** Az SZA3 jelű módosított szabályozási terven a belterületi határtól nyugatra lévő, módosítással érintett útszakasz területéről hiányzik a jelmagyarázat szerinti sárga kitöltés.

*Önkormányzati válasz: Az útszakasz jelmagyarázat szerinti kitöltése korrigálásra került.*

**12.** Nem egyértelmű, hogy az út keleti irányba történő szélesítése miért nem folytatódik a 026/4 hrsz.-ú telekről délre elhelyezkedő telkeken is.

*Önkormányzati válasz: Az útszakasz folytatólagos szabályozási szélesség növelése jelenleg nem célja az önkormányzatnak. A kiszabályozott új útig szükséges a szabályozási szélesség, melyet a lápi érintettség miatt még tovább kellett csökkentettünk 026/3 hrsz.-ú ingatlanig.*

**13.** Az út területén a sárga színű kitöltésen szerepel egy sötétkék és egy világoskék egyenes vonal, melyek a tervlap jelmagyarázata alapján nem beazonosíthatók.

*Önkormányzati válasz: A jelmagyarázatban nem szereplő fent nevesített vonalak rajzi hibák, melyek törlésre kerültek.*

**14.** A módosított útszakasz szabályozási szélességének feltüntetése hiányzik.

*Önkormányzati válasz: A hiányosság pótlásra került.*

**15.** A 6. módosítási pontban leírt útszabályozás módosítása új beépítésre szánt terület kijelölését, illetve zöldterület megszüntetését eredményezi. A Kr. 32. § alapján történő egyszerűsített eljárás csak abban az esetben lehetséges, amennyiben nem történik új beépítésre szánt terület kijelölése, illetve zöldterület megszüntetése. Ennek értelmében a módosítás átdolgozása szükséges úgy, hogy az ne tartalmazzon új beépítésre szánt terület kijelölését, illetve zöldterület megszüntetését, ellenkező esetben az egyszerűsített eljárásban lebonyolítandó módosítások közül az érintett módosítás törlése szükséges.

*Önkormányzati válasz: A módosítást a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 36.§ szerinti Teljes eljárás alapján kezdeményezte.*

**16.** Az SZA4 jelű módosított szabályozási tervlapon a 315/3 és 315/4 hrsz.-ú telkek közös telekhatára hiányzik.

*Önkormányzati válasz: A hiányosság pótlásra került.*

**17.** A 308 hrsz.-ú lakóépülettel beépített telket a tervezett szabályozási terv szerint teljes egészében közlekedési területbe sorolja. Kérem az útterület e telket illető érintettségének és szükségességének alátámasztását, illetve indoklását. Az útterület nyugati felének kiszabályozása indokolatlan, a meglévő telkek feltárhatók a tervezett észak-dél irányú útról is. Az érintett terület feltárása a 308 hrsz beépített lakóházas ingatlan nélkül is megvalósítható.

*Önkormányzati válasz: A 308 hrsz.-ú ingatlan önkormányzati tulajdonba vonás alatt van, amelyen az épület bontásra fog kerülni.*

*A tömbbelső feltárása és a feltáró út hosszúsága kapcsán, illetve a tömbbelső út több irányból való megközelíthetősége kapcsán szükséges.*

**18.** Az m-R01 jelű módosított településszerkezeti terv, illetve az R-02 (3) jelű módosított szabályozási terv nem ebben az eljárásban tárgyalt területet ábrázolja.

*Önkormányzati válasz: Véletlenül téves anyag lett csatolva a tájékoztatási dokumentációhoz.*

**19.** A 7. módosítási pont szerint a változtatás célja a Kossuth utcára és Mátyás király utcára vonatkozóan az Lf-2 jelű övezetben az előkert méretének 7 méterben történő meghatározása. A HÉSZ 6 § (4) bekezdés c) pontjának rendelettervezetben szereplő módon történő módosítása azonban nem csak a Kossuth és Mátyás király utcák Lf-2 jelű övezeteire határozza meg az előkert módosítását, hanem minden Lf-2 jelű övezetre. A településen az Lf-2 jelű övezetek a szabályozási terv jelölése alapján eltérő előkerttel szabályozottak, a 75. számú főút mentén az Lf-2 jelű övezetbe tartozó tömb előkertje például 15 méterben van meghatározva. A rendelettervezetben szereplő módosítással a HÉSZ-ben meghatározandó 7 méteres előkert, illetve a szabályozási terven szereplő érték között ellentmondást jelentene az eltérő szabályozás. Az alátámasztó munkarészben szereplő megállapítás, miszerint „a szabályozási terven törlésre kerül az építési vonal” helytelen, a hatályos terv nem építési vonalat, hanem építési hely határát jelöl. A hatályos terv jelmagyarázatában szereplő „beépítési vonal” fogalom használata helytelen. A jelenleg 5 méteres előkerttel szabályozott helyeken is lehetséges az épületet a telekhatártól 5 méternél messzebb elhelyezni, az épületnek nem kell az építési hely határára esnie, így a módosítási pontban szereplő gépjárműparkolással kapcsolatos indoklás nem helytálló. Javaslom a tervezési terület nyugati irányú kibővítését úgy, hogy a Mátyás király utcai telkek teljes területükkel a változtatással érintett területbe tartozzanak és javaslom ezen tömbök területére vonatkozóan egy új Lf övezet létrehozását, mely új övezetben az előkert legkisebb méretét 7 méterben határozzák meg. A már kialakult Lf-2 jelű övezetek vonatkozásában az 5 méteres legkisebb előkerti mérték maradhatna.

*Önkormányzati válasz: Javaslat alapján egy új Lf övezetet hozunk létre a tárgyi módosítási területen, melynek előírásai megegyeznek az Lf-2 építési övezetével, azzal különbséggel, hogy ott az előkert 7m-ben lesz szabályozva.*

**20.** A szerkezeti tervlap az alátámasztó munkarészben szereplő állítással szemben nem változik, a szabályozási terv módosított R-02 (4) jelű tervlapját a hatályos szabályozás jelkulcsával azonos módon kérem ábrázolni.

**21.** A területrendezési tervekkel való összhang igazolásáról szóló fejezetből hiányoznak az egyes térségi területfelhasználásaira vonatkozó előírások vizsgálatai. A MaTRT 50. § (1) bekezdése alapján szükséges vizsgálni, hogy az egyes térségi területfelhasználásba tartozó

területeken milyen települési területfelhasználásokat lehet kijelölni és a hatályos településszerkezeti terv szerinti területfelhasználások ezzel összhangban vannak-e.

**22.** Szükséges bemutatni a tervezési területet érintő MaTrT 77. § (1) bekezdésében meghatározott térségi övezetek előírásainak való megfelelést.

*Önkormányzati válasz: Az előzetes tájékoztatási szakaszban, nemállt módunkban részletesen megcsinálni az igazolásokat, csak nagyvonalakban tájékoztatás szintjén. A részletes igazolás a véleményezési szakaszban lett részletesen kifejtve.*

**23.** A tervezett módosítások során a megszüntetésre kerülő útterületek helyén új beépítésre szánt terület kijelölése történik. A Kr. 32. § alapján egyszerűsített eljárás csak abban az esetben lehetséges, amennyiben nem történik új beépítésre szánt terület kijelölése. A MaTrT 12. § (3) bekezdése szerint a területnövekmény 5 %-ának megfelelő kiterjedésű zöldterület kijelölése szükséges, a tervezett módosítás ezen előírásnak való megfeleltethetősége a dokumentációból hiányzik.

*Önkormányzati válasz: A módosítást a 314 / 2012. (XI.8.) Korm. rendelet 36.§ szerinti Teljes eljárás alapján kezdeményezte az Önkormányzat. A MaTrT 12. § (3) bekezdése szerinti igazolást a véleményezési szakaszban pótlásra kerül. Releváns új beépítésre szánt terület nem kerül kiszabályozásra.*

**24.** A biológiai aktivitásérték számításáról szóló pontban szereplő megállapítás („újonnan beépítésre szánt terület kimutatható mértékben nem kerül kijelölésre”) az útterületek megszüntetése okán kialakuló új beépítésre szánt területrészekből következően helytelen.

A Kr. 16. § (8) és (9) bekezdése alapján az új beépítésre szánt terület kijelölésével járó módosítás esetén a biológiai aktivitásérték fenntartásának igazolását be kell mutatni.

*Önkormányzati válasz: A Kr. 16. § (8) és (9) bekezdése szerinti igazolást a véleményezési szakaszban pótlásra kerül.*

**25.** A dokumentációban szereplő módosítások a szerkezeti terv módosítását eredményezik, azonban a módosított szerkezeti terv, a határozattervezet, a szerkezeti terv leírás, a területi mérleg hiányzik.

*Önkormányzati válasz: A módosítást a 314 / 2012. (XI.8.) Korm. rendelet 36.§ szerinti Teljes eljárás alapján kezdeményezte az Önkormányzat. Az előzetes tájékoztatási szakasz nem tartalmazta a fent nevezett leírásokat, kimutatásokat, az a véleményezési szakaszban kerül kifejtésre.*

**26.** A rendelettervezet 1. § (1) bekezdésében a HÉSZ 6. § (4) bekezdés c) pontját módosítandó szövegrészben nem egyértelmű a foghíjtelek és a beépített telek fogalma. A rendelettervezetben szereplő módosítás helyett javaslom egy új falusias lakóterület létrehozását, melyben az előkert legkisebb mérete 7 méterben kerül meghatározásra.

*Önkormányzati válasz: Javaslatát megfogadva egy új Lf övezet kerül kiszabályozásra, így a fogalom meghatározás kérdése tárgytalanná válik.*

**27.** A rendelettervezet 1. § (4) bekezdésében megfogalmazott szabályozás helyett javaslom a Kkh jelű övezet területén a telek be nem építhető részét a szabályozási terven jelölni.

*Önkormányzati válasz: Mivel a területen a szárazulati rész egyértelmű, a tavat körbeöleli a keskeny területsáv, ezért nincsen jelentősége a be nem építhető területrésznek.*

**28.** A rendelettervezet 1. § (5) bekezdésében a HÉSZ 17/A. § (6) a) pontjának módosításával együtt a b)-d) pontok hatálytalanítása is szükséges, mely pontokban szereplő paraméterek a településképi rendeletben kerülnek meghatározásra.

*Önkormányzati válasz: Véleményét megfogadva módosítottuk a R. tervezetet.*

29. A jelenleg hatályban lévő szerkezeti és szabályozási tervek módosítását kérem egységes szerkezetben dokumentálni, a tervezett módosítást az eredeti szelvény érintett területére felvezetni a hatályos tervek jelmagyarázatainak megfelelő jelkulccsal. Amennyiben a hatályos szerkezeti terv leírása rendelkezésre áll, kérem azt a tervezett változtatások szerint módosítani. Kérem, hogy a módosítással érintett területek lehatárolása a meglévő földrészlethatárok figyelembevételével történjen.

*Önkormányzati válasz: Elfogadás után a jogszabálynak megfelelő szerkezetben tudjuk elvégezni, mivel a hatályos terv papír alapú.*

**II. A megküldött anyaggal egyetértett, kifejezetten a módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem tett:**

Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály  
Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály  
Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály  
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala  
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály  
Honvédelmi Minisztérium Állami Légiügyi Főosztály  
Zala Megyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság  
Nemzeti Népegészségügyi Központ *(továbbiakban nem kíván részt venni)*  
Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály  
Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály *(továbbiakban nem kíván részt venni)*  
Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály  
Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály

**III. A megküldött tervre a határidő lejártáig (és/vagy azon túl jelen anyag összeállításáig) nem küldött észrevételt**

Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály  
Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatóság  
Innovációs és Technológiai Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály  
Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedési Hatóság Ütügyi és Hajózási Hivatal  
Országos Vízügyi Főigazgatóság  
Zala Megyei Önkormányzati Hivatal, Megyei Főépítész  
Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság

Alsópáhok 2022. november 17.

.....  
Czigány Sándor  
polgármester